



Iktatószám: 72118-93/2022.

Ügyintéző: dr. Szántó Tamás

Tárgy: átfogó vizsgálat lezárása

**H-JÉ-IV-B-10/2022.**

A **Jószív Temetkezési Segélyt Biztosító Önsegélyező Pénztárral** (székhely: 9024 Győr, Szauter Ferenc utca 12.) (Pénztár) szemben hivatalból folytatott átfogó vizsgálat megállapításai alapján a **Magyar Nemzeti Bank** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., telephelye: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) (MNB) az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

hozza.

- 1) Felszólítja a Pénztárt, hogy az ellenőrző bizottság a jövőben maradéktalanul tegyen eleget a jogszabályban előírt ellenőrzési kötelezettségének. Ennek érdekében a jövőben az ellenőrző bizottság rendszeresen vizsgálja a pénztári működés törvényben előírt valamennyi területét, az éves ellenőrzési terveket ennek megfelelően állítsa össze, és gondoskodjon az azokban foglaltak végrehajtásáról. Így az ellenőrző bizottság tevékenysége különösen terjedjen ki a nyilvántartások ellenőrzésére, az új tagok beléptetési folyamatának, valamint a negyedéves hozamfelosztás megtörténtének és helyességének vizsgálatára, az adóigazolások és egyéni számlaértékesítők megküldésének ellenőrzésére, valamint a tagdíjfelosztás vizsgálatára is.
- 2) Felszólítja a Pénztárt, hogy a befektetési döntéseket a jövőben kizárólag a befektetési vezető hozza meg a Pénztár saját vagyonkezelése tekintetében, továbbá gondoskodjon a döntéshozatal megfelelő dokumentálásáról.
- 3) Felszólítja a Pénztárt, hogy a tagszervezésre vonatkozó szerződések tekintetében mindenkor tartsa be a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Ennek érdekében
  - a) a tagszervezőkkel fennálló szerződéseket tekintse át, és feleltesse meg azokat a tagszervezői szerződésekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, különös tekintettel a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemekre;
  - b) a tagszervezőkkel fennálló szerződésekben rendelkezzen a visszaírás feltételeiről;
  - c) a jövőben tartsa be a tagszervezői díjak fizetésére vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Pénztár a fenti a) és b) alpontban foglalt felszólítások teljesítése érdekében megtett intézkedésekről 2023. május 2-ig – dokumentumokkal alátámasztva – számoljon be az MNB részére.

- 4) Felszólítja a Pénztárt, hogy a jövőben a küldöttközgyűlést (küldöttválasztó gyűlést) megelőző legalább 15 (tizenöt) nappal tegye közzé az internetes honlapján is a küldöttközgyűlés (küldöttválasztó gyűlés) meghívóját.

- 5) Felszólítja a Pénztárt, hogy az új tagok beléptetési folyamata során mindenkor a vonatkozó jogszabályi előírások szerint járjon el. Ennek érdekében
- a) a jövőben a Pénztárba belépő vagy átlépő tagok részére a jogszabály által előírt valamennyi dokumentumot adja át;
  - b) az alapszabályát módosítsa akként, hogy az új belépőknek a Pénztár teljes alapszabályát át kell adni.

A Pénztár a fenti b) alpontban foglalt felszólítás teljesítése érdekében megtett intézkedésekről 2023. február 15-ig – dokumentumokkal alátámasztva – számoljon be az MNB részére.

- 6) Felszólítja a Pénztárt, hogy a jövőben a jogszabályok által előírt számviteli szabályoknak maradéktalanul tegyen eleget. Ennek érdekében
- a) alakítson ki olyan analitikus nyilvántartást, amelyből minden eszköz tekintetében munkanaponként egyértelműen megállapítható, hogy az egyes eszközök melyik tartalékhoz tartoznak, és a jövőben ezt a nyilvántartását – a jogszabálynak megfelelően – naprakészen vezesse;
  - b) a jövőben biztosítsa az egyezőséget a fedezeti tartalék és a tételes tagi analitika között.

A Pénztár a fenti a) alpontban foglalt felszólítás teljesítése érdekében megtett intézkedésekről 2023. február 15-ig – dokumentumokkal alátámasztva – számoljon be az MNB részére.

- 7) A Pénztár hozamfelosztással kapcsolatos szabályozásával és gyakorlatával összefüggésben felszólítja a Pénztárt, hogy
- a) a hozamfelosztással kapcsolatos szabályozását hozza összhangba a jogszabályban foglalt rendelkezésekkel;
  - b) a jövőben a hozamfelosztást negyedévente – a negyedév végén – végezze el.

A Pénztár a fenti a) alpontban foglalt felszólítás teljesítése érdekében megtett intézkedésekről 2023. február 15-ig – dokumentumokkal alátámasztva – számoljon be az MNB részére.

- 8) Kötelezi a Pénztárt a jelen határozat rendelkező részének 1-7. pontjában jelzett és a határozat indokolásának 1-7. pontjában megállapított jogszabálysértések miatt 350.000,- Ft, azaz háromszázötvenezer forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére.

A kiszabott felügyeleti bírságot a határozat véglegessé válásától számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségtérítés fizetése bankszámlájára (19017004-01678000-30900002) – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettséget az MNB rendeli el, és a végrehajtást az adóhatóság foganatosítja.

- 9) Felszólítja a Pénztárt, hogy az igazgatótanács elnöke e határozatot az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság ülésén a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül, a pénztártaggal a következő küldöttközgyűlésen ismertesse.

Az MNB felhívja a Pénztár figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati felszólításoknak, figyelmeztetésnek, illetve kötelezésnek nem, vagy nem teljeskörűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az

MNB-nek jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve további, magasabb összegű bírság kiszabását is.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a határozat ellen annak kézbesítésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve – az MNB-nél – kell benyújtani a következők szerint: A perben a jogi képviselőt kötelező, a keresetlevelet úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell benyújtani. (Az úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-kerese>).

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására, illetve hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## I n d o k o l á s

### I. A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**Mnbtv.**) 62. §-a, 64. § (1) bekezdés a) pontja, 64. § (2) bekezdés d) pontja alapján 2022. március 10-én hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében – korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű – átfogó vizsgálatot (**Vizsgálat**) folytatott le a Pénztárnál. A Vizsgálat részeként az MNB az Mnbtv. 67. § (1) bekezdésére figyelemmel 2022. április 25-től 2022. április 29-ig helyszíni ellenőrzést tartott. A Vizsgálat alá vont időszak (**Vizsgált időszak**) 2017. október 25-től a Vizsgálat lezárásának időpontjáig terjedt.

Az MNB a Vizsgálat megállapításait vizsgálati jelentésben (**Jelentés**) foglalta össze, és azt 2022. július 7-én megküldte a Pénztár részére nyilatkozattételre.

A Pénztár 2022. augusztus 3. napján – határidőben – benyújtott beadványában tájékoztatta az MNB-t a Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről (**Észrevételek**). Az Észrevételeket az MNB áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

### II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

#### 1. AZ ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG TEVÉKENYSÉGÉNEK VIZSGÁLATA

##### 1.1. Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat megállapította, hogy az Ellenőrző Bizottság (**EB**) a Vizsgált időszakban több – a pénztárüzem működéséhez szükséges – terület vizsgálatát nem végezte el. Ezzel kapcsolatban a Vizsgálat feltárta a nyilvántartások ellenőrzésének, az új tagok beléptetési folyamatának, a negyedéves hozamfelosztás megtörténtének és helyességének, az adóigazolások és egyéni számlaértesítők megküldésének, valamint a tagdíjfelosztás ellenőrzésének hiányát.

A Pénztár a dokumentumbekérés 6. és 80. pontjában átadta az EB 2017-2021. közötti időszakra vonatkozó ellenőrzési terveit, míg a 4. pontjában az EB ülések jegyzőkönyveit és az EB által elvégzett ellenőrzések dokumentumait. Ezen dokumentumok alapján a Vizsgálat megállapította, hogy az EB csak az alábbi területek ellenőrzését végezte el:

- éves pénztári beszámoló – mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet vizsgálata (2016. évi beszámoló, 2017. évi beszámoló, 2018. évi beszámoló, 2019. évi beszámoló és 2020. évi beszámoló tekintetében);
- pénzügyi tervek vizsgálata (2018-2020. évi pénzügyi tervek, 2019-2021. évi pénzügyi tervek, 2020-2022. évi pénzügyi tervek és 2021-2023. évi pénzügyi tervek tekintetében);
- a) pénztári bevételek, kiadások vizsgálata, b) szolgáltatások, kilépő tagok elszámolásának ellenőrzése, c) házi pénztár ellenőrzése, d) tagszervezők ellenőrzése (2017. I. félév, 2018. I. félév, 2019. I. félév, 2020. I. félév és 2021. III. negyedév tekintetében);
- a) pénztári bevételek, kiadások vizsgálata, b) felügyeleti díj utalásai, c) befektetések fizetőképesség ellenőrzése, d) házi pénztár ellenőrzése (2017. III. negyedév, 2018. III. negyedév, 2019. III. negyedév, 2020. III. negyedév, 2021. III. negyedév tekintetében).

Továbbá a Vizsgálat megállapította, hogy a 2022. május 11. napján elfogadott 2022. évi EB ellenőrzési terv továbbra is hiányos, mert a hozamfelosztás vizsgálatának ellenőrzésén kívül számos más, a pénztárüzem működéséhez kapcsolódó kulcsfontosságú terület ellenőrzését nem tartalmazza. Így például a 2022. évi ellenőrzési terv továbbra sem tartalmazza a beléptetés folyamatának, a tagdíjfelosztás helyességének, valamint az adóigazolások és az egyéni számlaértesítők megküldésének ellenőrzését.

[Kontrolltev. 1.]

## **1.2. A megállapítás minősítése**

Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (Öpt.) 27. § (2) és (5) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

27. § (2) Az ellenőrző bizottság feladata, hogy a jogszabályi előírások, a pénztár pénzügyi terve, az alapszabályában és szabályzataiban foglaltak megvalósulása érdekében rendszeresen vizsgálja és ellenőrizze a pénztár gazdálkodását, számvitelét, ügyvitelét, a pénztár fizetőképességének, bevételeinek és kiadásainak, eszközeinek és kötelezettségvállalásainak összhangját, a pénztár működését.

27. § (5) Az ellenőrző bizottság a (2) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására évente ellenőrzési tervet készít és gondoskodik annak végrehajtásáról.

A Pénztár azzal, hogy az ellenőrző bizottsága a pénztárüzem működéséhez kapcsolódó számos kulcsfontosságú terület vizsgálatát nem végezte el, megsértette az Öpt. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

## **1.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben előadta, hogy az EB új ellenőrzési tervet készít, amely már több működéssel kapcsolatos területet is érinteni fog. A Pénztár továbbá megköszönte a részletes észrevételt, mivel a "gazdálkodás", a "pénztár működése", az "ügyvitel" kifejezések eléggé tág fogalmak, így véleménye szerint ezzel az Öpt 27. § (2) bekezdése az ellenőrzési területeket eléggé általánosan fogalmazza meg.

## **1.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár az Észrevételekben a megállapítást nem vitatta, továbbá előremutató, jövőbeli intézkedésről számolt be. Eszerint a Pénztár EB-je új ellenőrzési tervet fog készíteni, amely már több működéssel kapcsolatos terület ellenőrzését fogja érinteni, azonban ennek igazolására a Pénztár új ellenőrzési terv tervezetét az Észrevételekhez nem mellékelte.

Mindezekre tekintettel az MNB a megállapítást fenntartja.

## **1.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés**

A fentiek alapján az MNB jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában felszólította a Pénztárt, hogy az ellenőrző bizottság a jövőben maradéktalanul tegyen eleget a jogszabályban előírt ellenőrzési kötelezettségének. Ennek érdekében a jövőben az ellenőrző bizottság rendszeresen vizsgálja a pénztári működés törvényben előírt valamennyi területét, az éves ellenőrzési terveket ennek megfelelően állítsa össze, és gondoskodjon az azokban foglaltak végrehajtásáról. Így az ellenőrző bizottság tevékenysége különösen terjedjen ki a nyilvántartások ellenőrzésére, az új tagok beléptetési folyamatának, valamint a negyedéves hozamfelosztás megtörténtének és helyességének vizsgálatára, az adóigazolások és egyéni számlaértesítők megküldésének ellenőrzésére, valamint a tagdíjfelosztás vizsgálatára is.

## 2. A BEFEKTETÉSI TEVÉKENYSÉG VIZSGÁLATA

### 2.1. Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat megállapította, hogy a Pénztár vagyonkezelését önállóan végzi, amelynek támogatásához – a jogszabályoknak megfelelően – 2018. január 1-jétől befektetési vezetőt alkalmaz. A Pénztár befektetési vezetője, Kölkedi István (**Befektetési Vezető**) 2017. december 19. napján kelt megbízási szerződésének (**Megbízási Szerződés**) 6. pontja alapján "a Befektetési tanácsadó a tevékenysége során figyelembe veszi a Vagyonkezelési és vagyonértékelési, befektetési és hozamfelosztási szabályzatában foglaltakat, javaslatot tesz az optimális befektetési lehetőségekre az állampapírok tekintetében". A nevezett szerződés 11. pontja alapján a Befektetési Vezető "köteles negyedévente megvizsgálni a Pénztár befektetési portfólióját a 268/1997. (XII. 22.) kormányrendeletben foglalt előírásoknak való megfelelés tekintetében és az erről szóló írásbeli jelentést minden negyedév utolsó napjától számított 15 naptári napon belül a Pénztár részére a jelen Megbízási Szerződésben rögzített székhelyére tertivevényes levélben megküldeni". A Pénztár 2020. február 18-tól, majd 2021. augusztus 13-tól hatályos Vagyonkezelési és vagyonértékelési, befektetési és hozamfelosztási szabályzatának (**Vagyonkezelési Szabályzat**) "2. A Pénztár saját vagyonkezelésének (befektetésének) szabályzata" című fejezete megerősíti a Megbízási Szerződés 6. és 11. pontjában írtakat. A Vagyonkezelési szabályzat szerint a befektetési vezető feladata, hogy javaslatot tegyen az optimális befektetési lehetőségekre az állampapírok tekintetében, valamint negyedévente – a Pénztár által e-mailen megküldött értékpapír leltár alapján, annak felhasználásával – jelentést készítsen a Pénztár befektetési tevékenységéről, valamint elemzést készítsen az inflációról, monetáris politikáról. A Vagyonkezelési Szabályzat 2. fejezete, valamint a Megbízási Szerződés tartalma alapján megállapítható, hogy a Pénztárnál a befektetési döntéseket nem a Pénztár befektetésekért felelős vezetője hozza meg. [Int. szerv. 1.]

### 2.2. A megállapítás minősítése

Az Öpt. 38. § (5) bekezdése értelmében, ha a Pénztár a vagyonkezelést és a befektetési tevékenységet részben vagy teljes mértékben önállóan végzi és a pénztár tárgyévi nyitómérlegében a fedezeti és likviditási alap együttes állománya meghaladja a 100 millió forintot, a vagyonkezelési és befektetési tevékenység irányítására meghatározott feltételeknek megfelelő befektetésekért felelős vezetőt köteles alkalmazni.

Az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak egyes gazdálkodási szabályairól szóló 268/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet (**Ebr.**) 14. § (3) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben a pénztár tárgyévi nyitómérlegében a fedezeti és likviditási alap együttes állománya meghaladja a 100 millió forintot, úgy a pénztár a vagyonkezelést abban az esetben végezheti vagyonkezelő megbízása nélkül önállóan, ha a vagyonkezelési tevékenység irányítására jogszabályi feltételeknek megfelelő befektetési vezetőt alkalmaz.

A fenti rendelkezések értelmében – a kihelyezett vagyonkezeléshez hasonlóan – a Pénztári vagyonkezelését csak olyan személy végezheti, aki rendelkezik az ehhez szükséges kompetenciákkal.

A vagyonkezelési és befektetési tevékenység irányítása fogalmilag magában foglalja a vagyonkezelési és befektetési tevékenységgel kapcsolatos döntések meghozatalát a befektetési politika szabta kereteken belül, tehát a jogszabályból következően, ha egy pénztár – a befektetések tekintetében szakértőnek

minősülő – befektetési vezetőt alkalmaz, akkor az eszközök befektetésére vonatkozó konkrét döntéseket is neki kell meghoznia. Ilyen döntés például a befektetendő eszköz pontos megnevezése, a tartási időtartam meghatározása és az értékpapír vásárlása. Ezzel szemben a Vizsgált időszakban a Befektetési Vezető ilyen típusú döntéseket nem hozott, illetve a gyakorlatban sem végzett tényleges befektetési tevékenységet.

Mint ahogy a kihelyezett vagyonkezelés esetén is a vagyonkezelő önállóan rendelkezik a kezelt portfólió tekintetében az Ebr. 15. §-a alapján, analóg módon ugyanez érvényes a saját vagyonkezelés esetében a befektetési tevékenység irányítását ellátó befektetési vezetőre.

Mindezekre tekintettel a Pénztár megsértette az Öpt. 38. § (5) bekezdését és az Ebr. 14. § (3) bekezdését azzal, hogy a saját vagyonkezelés keretében a befektetési döntéseket – a Vagyonkezelési Szabályzat és a Megbízási Szerződés, valamint a tényleges gyakorlat szerint – nem a Befektetési Vezető hozta meg.

### **2.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben jelezte, hogy a Befektetési Vezető korábban telefonon tett befektetési javaslatot, amelyet a jövőben írásban fognak rögzíteni.

A Pénztár a Vizsgálat során úgy nyilatkozott, hogy kizárólag állampapírt vásárol, a „befektetéseket az IT Elnöke végzi az Államkincstárban.” A Pénztár az általa vásárolt állampapírokat lejáratig tartja, a befektetési szabályzatukat módosítják e tekintetben is. Az Észrevételekben a Pénztár azt is jelezte, hogy vagyonának biztonsága érdekében a befektetési számla és az államkincstári számla feletti jogosultságot (esetlegesen a Pénztár tudta nélküli pénzmozgást) nem kívánja adminisztrációs szabályok miatt átengedni, a Pénztár véleménye szerint a végső döntést az Öpt. 26. § (1) bekezdésére figyelemmel az IT elnöke hozza meg. A Pénztár továbbá azt is közölte, hogy a kihelyezett vagyonkezelés felelősségi szabályainak analóg módon, a saját vagyonkezelés szabályaiként történő alkalmazásával nem ért egyet.

Az Észrevételek szerint a kihelyezett vagyonkezelésnél a befektetéseket megfelelő biztosítékkal a vagyonkezelő cégek végzik. A Pénztár hangsúlyozta, hogy a befektetési tanácsadónak a Pénztár vagyona – értékpapírok, befektetési számla – feletti önálló rendelkezési jog biztosítását túl nagy biztonsági kockázatnak tartja az eddigi Magyarországon közismert visszaélések ismeretében (Quaestor ügy). Emellett a Pénztár az Észrevételekben megjegyezte, hogy nincs mindig havonta vagy negyedévente befektetése. Így például az értékpapír leltár alapján új értékpapír vásárlás:

- 2021-ben kétszer (2021. október 22-én és 2021. december 6-án),
- 2020-ban kétszer (2020. június 25-én és 2020. november 23-án),
- 2019-ben háromszor (2019. január 10-én, 2019. június 25-én, 2019. november 25-én),
- 2018-ban kétszer (2018. július 18-án és 2018. november 21-én) történt.

Végül a Pénztár jelezte, hogy a befektetési tanácsadó szerződését, amely 2018-tól hatályos, a felügyeletnek határidőre (2018. január 22-én) megküldte, mellyel kapcsolatban az MNB korábban nem támasztott kifogást.

### **2.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár a megállapítást az Észrevételekben részben ténybelileg nem, jogilag azonban vitatta.

A Vizsgálat a telefonon tett befektetési javaslatokkal kapcsolatban rögzíti, hogy megfelelő dokumentáltság hiányában az MNB nem tudja ellenőrizni, hogy az Észrevételekben hivatkozott, a Befektetési Vezető által tett „befektetési javaslat” mennyire befolyásolta a befektetési döntések meghozatalát, illetve azt, hogy valóban a Befektetési Vezető hozta-e meg a befektetésekhez kapcsolódó konkrét döntéseket. Ugyanakkor a Megbízási Szerződés és a Vagyonkezelési Szabályzat egyértelműen arra utalnak, hogy a Befektetési Vezető a vagyonkezelési és befektetési tevékenység irányítása helyett csupán javaslatokat fogalmazott meg a Pénztár vezetése felé, továbbá piaci információkkal kapcsolatos tájékoztatást nyújtott. Ezeket az adatokat erősítette az Észrevételek szóhasználata is, mely szerint a Befektetési Vezető csupán javaslatokat fogalmazott meg a tevékenysége ellátása során, továbbá a Pénztár sem állította, hogy a befektetésekre vonatkozó döntéseket a Befektetési Vezető hozta volna meg.

Az MNB tudomásul veszi és elfogadja a Pénztár azon döntését, hogy a pénztári vagyon biztonsága érdekében a befektetési és a Magyar Államkincstárnál vezetett értékpapírszámla feletti jogosultságot nem kívánja átengedni (a Befektetési Vezető részére).

Azonban, – ahogy azt a határozat korábbi pontjai részletesen tartalmazzák – a befektetési vezetőnek az a feladata, hogy a tényleges befektetési döntéseket meghozza. A jogszabályok nem írják elő, így az MNB sem várja el, hogy a befektetési döntések meghozatalához kapcsolódó adminisztrációs feladatokat a Befektetési Vezető végezze, azok továbbra is a Pénztár irányításában maradhatnak.

Az IT elnök mint operatív irányító a befektetések tekintetében nem tekinthető szakértőnek, mivel vele szemben – ellentétben a befektetési tevékenység irányítójával – a jogszabályok nem írnak elő olyan képzettségi, gyakorlati követelményeket, amelyek teljesülése esetén okkal feltételezhető, hogy az illető személy képes arra, hogy megalapozott befektetési döntést hozzon, saját vagyonkezelés esetében a befektetési tevékenység irányítójának a hatáskörébe tartozik a befektetési döntések meghozatala. Önmagában az az érv, hogy a Pénztár konzervatív befektetési stratégiát folytat, kizárólag állampapírt vásárol, jogszabályi felhatalmazás hiányában még nem mentesíti a Pénztárt az előírásoknak megfelelő – azaz a befektetési döntések meghozatala tekintetében kizárólagos kompetenciával rendelkező – befektetésekért felelős vezető alkalmazása alól.

Az MNB a megállapítást mindezekre tekintettel fenntartja.

## 2.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés

A fentiek alapján az MNB jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában felszólította a Pénztárt, hogy a befektetési döntéseket jövőben kizárólag a befektetési vezető hozza meg a Pénztár saját vagyonkezelése tekintetében, továbbá gondoskodjon a döntéshozatal megfelelő dokumentálásáról.

## 3. A TAGSZERVEZŐI SZERZŐDÉSEK VIZSGÁLATA

### 3.1. Megállapítás (tényállás)

A Vizsgálat megállapította, hogy a Pénztár mindenkor hatályos Tagszervezők oktatásának és ellenőrzésének szabályzata (**Tagszervezői Szabályzat**) a tagszervezői díjról az alábbiak szerint rendelkezik: „A tagszervezők munkájukért tagszervezői díjban részesülnek a tagszervezői megállapodásban foglaltak alapján, amely díjazás összege nem haladhatja meg a befizetett átlagtagdíj első naptári évi összegének működési tartalékra jutó részét. A tagszervezői díj a belépés hónapjára adható. Amennyiben a belépéstől számított 3 hónapon belül a pénztártag kilépéssel megszűnteti a tagságát a tagszervezői díj visszaírásra kerül.”

A Tagszervezői Szabályzat alapján a tagszervezői díjazás mértékének alapja az "átlagtagdíj", amely fogalomról sem az Öpt. sem más pénztári jogszabály nem rendelkezik.

A Pénztár a Vizsgálat során átadta a Vizsgált időszakban kötött valamennyi tagszervezői szerződését és azok módosításait (**Tagszervezői Szerződések**). A Tagszervezői Szerződések a díjazás mértékéről a következőképpen rendelkeznek: „A jutalék mértéke (jelenleg) 3.000,- Ft.”

Az MNB ezen felül megállapította, hogy a Vizsgálat során átadott Tagszervezői Szerződések egyike sem tartalmaz rendelkezéseket a tagszervezői díjazás visszaírásának feltételeire vonatkozóan.

A Pénztár a Vizsgált időszakban jutalékot nem fizetett ki a Tagszervezői Szerződések alapján, mivel tagszervezési díj fizetését – a Tagszervezői Szerződések alapján – a temetkezési vállalkozások átvállalták, ettől függetlenül a Tagszervezői Szerződések a Pénztár és a természetes személy tagszervezők között jöttek létre és vonatkoznak rájuk a jogszabályban foglalt előírások.

[Tagszerv. 1.]

### 3.2. A megállapítás minősítése

A Pénztár azzal, hogy a Tagszervezői Szerződésekben egy fix 3.000,- Ft-os díjban határozta meg a tagszervezői díjat és azzal, hogy a tagszervezői díjazás mértékének meghatározásánál nem a

befizetett/vállalt tagdíjakat, hanem az "átlagtagdíjat" vette alapul, megsértette az Öpt. 11/A. § (3) bekezdését, miszerint tagszervezésért díjazást a pénztár csak a működési tartalék terhére nyújthat, azzal, hogy azok együttes összege az átlépő tagok, valamint azon pénztártagok vonatkozásában, akik a belépés időpontjában más – azonos típusú – pénztár tagjai, a díjazás összege nem haladhatja meg a belépést követő első tizenkét hónapban befizetett tagdíj működési tartalékra jutó részét. Tagszervezésért ezen túl díjazás és egyéb juttatás nem nyújtható. Valamely pénztártípusban újonnan tagsági jogviszonyt létesítő pénztártag – aki a belépés időpontjában egyetlen más, azonos típusú pénztárnak sem tagja – tagszervezéséért járó díjazás összege nem haladhatja meg a belépést követő első tizenkét hónapra vonatkozóan vállalt tagdíj 20 százalékát.

Továbbá a Pénztár megsértette az Öpt. 11/A. § (2) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a Tagszervezői Szerződések egyike sem tartalmaz rendelkezéseket a tagszervezői díjazás visszaírásának feltételeiről. Az Öpt. 11/A. § (2) bekezdése szerint a tagszervezésre vonatkozó szerződésnek tartalmaznia kell a tagszervezéshez kapcsolódó díjazás mértékét, a díjazás nyújtásának és visszaírásának feltételeit, valamint a tagszervezéshez kapcsolódó károkozásért való felelősség viselésének kérdéseit. A pénztár köteles kidolgozni és szabályzatban rögzíteni a tagszervezők oktatásának és ellenőrzésének rendszerét.

### **3.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben előadta, hogy a szabályzata az említett átlagtagdíj alatt az első tizenkét hónapban befizetett tagdíjak átlagát érti, amely pénztártagonként változó lehet, mivel a minimumtagdíj helyett többen vállalnak magasabb tagdíjat is. A Pénztár továbbá úgy nyilatkozott, hogy az Öpt. 11/A. §-a szerinti díjazás a Pénztárnál, főleg a minimumtagdíjat vállalók miatt nagyon alacsony összeg lenne, a 2023-tól érvényes havi 1.000,- Ft-os minimum tagdíj esetén is csak 2.400,- Ft. A Pénztár véleménye szerint mivel a jogszabály célja a túlzottan magas, a Pénztár működési tartalékába befolyó összeget meghaladóan fizetendő jutalék visszaszorítása, ezért úgy értelmezi, hogy támogató cég átvállalása miatt a Pénztárra ez a maximalizált jutalék nem vonatkozik. Ezen felül a Pénztár jelezte, hogy a tagszervezők oktatásának és ellenőrzésének feltételeivel kiegészítik a szabályzatukat, és a tagszervezői szerződéseket módosítják, hogy a Pénztár megfeleljen a jogszabályi környezetnek.

### **3.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár a megállapítást részben vitatta.

A Pénztár az Észrevételekben arra hivatkozott, hogy a belépéstől számított első tizenkét hónapban befizetett tagdíjak átlagát érti az átlagtagdíj fogalma alatt. Az átlagtagdíj fogalma azonban nem feleltethető meg sem az egyes pénztártagok által befizetett tagdíj, sem a vállalt tagdíj fogalmának. Utóbbi egy konkrét összeg, amelyet a belépő tag a belépési nyilatkozaton vállal. Az átlagtagdíj, a Pénztár észrevételében kifejtett értelmezése alapján ettől eltérhet, hiszen a tag ténylegesen akár a vállalt tagdíjnál kevesebb, de magasabb összeget is befizethet.

Az Öpt. 11/A. § (3) bekezdésében kifejtett tagszervezési díjazás maximum értékére vonatkozó korlátoknak a Tagszervezői Szerződésekben foglalt fix 3.000,- Ft-os tagszervezői díjazás szintén nem feleltethető meg. A Pénztár által az Észrevételekben előadott álláspontja – miszerint a támogató vállalkozás átvállalja a tagszervezői díj fizetését, ezért ezekre nem vonatkoznak a fent megjelölt jogszabályi előírások – nem helytálló. A Tagszervezői Szerződések a Pénztár és a tagszervezők között létrejött szerződések, így azoknak minden esetben meg kell felelniük az Öpt.-ben foglalt kógens előírásoknak függetlenül attól, hogy végül a díjfizetés nem a Pénztár által történik.

### **3.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés**

A fentiek alapján az MNB a jelen határozat rendelkező részének 3. a), b) és c) alpontjaiban – a tagszervezésre vonatkozó szerződésekkel összefüggésben – felszólította a Pénztárt, hogy

- a) a tagszervezőkkel fennálló szerződéseket tekintse át, és feleltesse meg azokat a tagszervezői szerződésekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak, különös tekintettel a jogszabály által előírt



kötelező tartalmi elemekre, és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére;

- b) a tagszervezőkkel fennálló szerződésekben rendelkezzen a visszaírás feltételeiről, és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére;
- c) a jövőben tartsa be a tagszervezői díjak fizetésére vonatkozó jogszabályi előírásokat.

#### **4. A KÜLDÖTTVÁLASZTÓ GYŰLÉSEK LEBONYOLÍTÁSÁNAK VIZSGÁLATA**

##### **4.1. Megállapítás (tényállás)**

A Vizsgálat ellenőrizte a 2021. június 28-30., illetve 2021. július 6-21. között tartott küldöttválasztó gyűlések szabályszerűségét, illetve a küldöttválasztásra vonatkozó szabályozás megfelelőségét. Ezzel kapcsolatban a Vizsgálat megállapította, hogy a Pénztár a Jóság Temetkezési Kft.-vel közös honlappal rendelkezik és azt, hogy nem tette közzé a honlapján a küldöttválasztó gyűlésre vonatkozó meghívót. A Pénztár honlapján az utolsó közérdekű közlemény 2020. március 16. napján jelent meg "Jóság Önszegélyező Pénztár ügyfélszolgálatával kapcsolatos tájékoztató" címmel.

A Vizsgálat ugyanakkor azt is feltárta, hogy a Pénztár a meghívót az egyéni számlaértesítők részeként megküldte a meghívottaknak.

[Tulajd. képv. 1.]

##### **4.2. A megállapítás minősítése**

Az Öpt. 21. § (2) bekezdése szerint a közgyűlés, küldöttgyűlés – ideértve a küldöttválasztó gyűlést és részközgyűlést is – összehívásának módjáról az alapszabályban kell rendelkezni. [...] A pénztár a meghívó elküldésével egyidejűleg az abban foglaltakat – amennyiben rendelkezik ilyen felülettel – az internetes honlapján is köteles közzétenni.

A Pénztár azzal, hogy honlapján nem tette közzé a küldöttválasztó gyűlésre vonatkozó meghívót, megsértette az Öpt. 21. § (2) bekezdésében előírtakat.

##### **4.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben úgy nyilatkozott, hogy a Pénztár honlapján történő közzététel valóban lemaradt, a jövőben erre jobban oda fog figyelni. Továbbá a Pénztár jelezte, hogy az éves beszámoló és alapszabály közzététel is itt történik a [www.josxivtemetkezés.hu/uegzseb](http://www.josxivtemetkezés.hu/uegzseb) honlapon.

##### **4.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár az Észrevételekben a megállapítást nem vitatta, továbbá tervezett jövőbeli intézkedésről számolt be.

Mindezek alapján az MNB a megállapítást fenntartja.

##### **4.5. Az MNB által alkalmazott intézkedések**

Jelen határozat rendelkező részének 4. pontjában az MNB felszólította a Pénztárt, hogy a jövőben a küldöttközgyűlést (küldöttválasztó gyűlést) megelőző legalább 15 (tizenöt) nappal tegye közzé az internetes honlapján is a küldöttközgyűlés (küldöttválasztó gyűlés) meghívóját.

#### **5. A TAGI BELÉPÉSEK FOLYAMATÁNAK ELLENŐRZÉSE**

##### **5.1. Megállapítás (tényállás)**

A Vizsgálat öt belépő tag belépési folyamatának ellenőrzése során megállapította, hogy a Pénztár mind az öt új tag (tagi azonosítók: 7403, 7565, 7809, 7961 és 8088) esetében nem a Pénztár alapszabályát, hanem annak mindössze egy négy oldalas kivonatát küldte meg a tagoknak a belépést követően.

A Pénztár a Vizsgált időszakban mindenkor hatályos alapszabályának (**Alapszabály**) 58. pontja szerint „A tag felvételét a belépési nyilatkozat záradékolásával a Pénztár Igazgatótanácsának elnöke, vagy két tagja, illetőleg az Igazgatótanács felhatalmazása alapján a záradékolásra korlátozódóan meghatalmazott, 2 pénztári alkalmazott együttesen tanúsíthatja. A belépési nyilatkozatot – amely minden adatot tartalmaz –, a benyújtásától számított 30 napon belül záradékolva, az alapszabály kivonatának 1 példányának átadásával a tagnak el kell juttatni.”

[Beléptetési foly. 1.]

## 5.2. A megállapítás minősítése

Az Öpt. 11. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a tagsági viszony, a tagdíjfizetési kötelezettség és a várakozási idő a pénztárhoz benyújtott belépési nyilatkozatnak a pénztár általi elfogadásával kezdődik. A pénztár a belépési nyilatkozat elfogadását annak záradékolásával tanúsítja. A belépési nyilatkozatot a benyújtástól számított 30 napon belül kell záradékolni, majd annak egy példányát vagy a tagsági okiratot az alapszabállyal együtt a pénztártagnak nyomtatott formában, vagy a pénztártag kérésére elektronikus iratként át kell adni.

A fentiek szerint a Pénztár azzal, hogy nem a teljes Alapszabályát, hanem annak csak egy kivonatát juttatja el a belépő tagoknak, valamint azzal, hogy az Alapszabályában is ugyanezen gyakorlatot rögzíti, megsértette az Öpt. 11. § (2) bekezdését.

## 5.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár az Észrevételekben előadta, hogy a papírköltség és az ezzel járó magasabb postai díj csökkentése miatt küldtek Alapszabály kivonatot eddig. A Pénztár jelezte, hogy továbbiakban az új belépőknek elküldik az Alapszabály huszonnégy oldalas, aktuális változatát. Ezen felül a Pénztár hangsúlyozta, hogy az Alapszabály teljes terjedelmében a Pénztár honlapján is megtalálható a [joszivtemetkezes.hu/uvegzseb](http://joszivtemetkezes.hu/uvegzseb) címen, az éves beszámolóval egy helyen.

## 5.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Pénztár a megállapítást nem vitatta, továbbá az Észrevételekben tájékoztatást adott az Alapszabály pénztári honlapon történő elérhetőségéről.

Az Öpt. 11. § (2) bekezdése szerint az alapszabályt a pénztártagnak nyomtatott formában, vagy a pénztártag kérésére elektronikus iratként át kell adni. Vagyis a honlapon történő közzététel nem mentesíti a Pénztárt az átadási kötelezettség alól, viszont az alapszabály a pénztártag külön kérésére elektronikus iratként is átadható, amely nem jár sem papír-, sem postaköltséggel.

A Pénztár észrevétele a megállapítást nem módosítja, azt az MNB a továbbiakban is fenntartja.

## 5.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés

Az MNB jelen határozat rendelkező részének 5. pontjában – az új tagok beléptetési folyamatával összefüggésben – felszólította a Pénztárt, hogy

- a) a jövőben a Pénztárba belépő vagy átlépő tagok részére a jogszabály által előírt valamennyi dokumentumot adja át;
- b) az alapszabályát úgy módosítsa, hogy aszerint az új belépőknek a Pénztár teljes alapszabályát át kell adni, és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére.

## 6. SZÁMVITELI SZABÁLYOK BETARTÁSÁNAK VIZSGÁLATA

## **6.1. Az analitikus nyilvántartás**

### **6.1.1. Megállapítás (tényállás)**

Az MNB a dokumentumbekérés 49. pontjában kérte a Pénztárt, hogy 2017. november 1-jétől kezdődően adja át azon analitikus nyilvántartását, amelyből munkanaponként megállapítható, hogy az egyes eszközök melyik tartalékhoz tartoznak. A 49. pontban a Pénztár az analitikus nyilvántartásával kapcsolatban a következő nyilatkozatot tette:

"A Pénztár vagyona (eszközei) nagyrészt (97%) az Államkincstárnál vásárolt magyar állampapírban található. A maradék 3 % folyószámlán, befektetési számlákon, kis részben (maximum 500 e Ft) házi pénztárban található. Az állampapírok analitikus nyilvántartása szerinti alapok megegyeznek a befektetett tartalékokkal (4311+434+435 főkönyv). A Pénztár összes értékpapír vásárlásainak száma jelenleg 17 db-ból áll, amely 6 féle állampapírt jelent. Éves szinten a Pénztár értékpapír vásárlásainak száma a Vizsgált időszakban 2-4 db. A Pénztár 2018.01.01 óta kizárólag fedezeti alapból vásárol értékpapírt, mivel a vagyont kb. 98%-a a fedezeti alapon található. A megvásárolt értékpapír a külön fedezeti Keler számlára kerül transzferálásra a 2019.06.30-i MKB allokáció óta. A hó végi pénzeszközökről és azok fedezeti alapjáról a letétkezelő tájékoztatást kap. A Pénztár az alapok (tartalékok) hó végi, negyedév végi, év végi vagy amennyiben a befektetéshez szükséges, aktuális banki napi egyenlegét a főkönyvi kivonat záró, főkönyvi kárton forgalomból segéd tábla segítségével meg tudja állapítani. A munkanaponkénti tartalékok megoszlás megállapításának szükségessége, mint a befektetéshez felhasználható információ, nagyobb vagyónú, forgalmú, gyakori befektetéseket eszközöző Pénztárak esetén van jelentősége, nálunk eddig nem volt erre szükség. A jövőben a főkönyvi számla értékpapír (18, 32) és pénzeszközeinek (33,34) alszámlákra történő bontása adna erre elfogadható megoldást."

A Pénztár nyilatkozatának utolsó mondata, – miszerint a főkönyvi számla értékpapír és pénzeszköz alszámlákra történő bontása lehetőséget adna a munkanaponkénti tartalékok közötti megoszlás megállapítására –, csak megoldási javaslat a Pénztár részéről, ez nem jelenti az analitikus nyilvántartás Pénztár általi – jogszabály szerinti – vezetését.

[Számv. 1.]

### **6.1.2. A megállapítás minősítése**

A Pénztár azzal, hogy nem rendelkezik naprakész analitikus nyilvántartással megsértette az Ebr. 2016. január 1-jétől hatályos 13. § (2) bekezdését, miszerint a pénztárnak olyan naprakész analitikus nyilvántartást kell vezetnie, amelyből – a függő tételek figyelmen kívül hagyásával – munkanaponként egyértelműen megállapítható, hogy az egyes eszközök melyik alaphoz tartoznak.

### **6.1.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben előadta, hogy a jövőben a főkönyvi számlákat további alszámlákra bontja az új könyvvizsgáló ajánlása szerint, hogy megfeleljen ennek a jogszabályi követelménynek.

### **6.1.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár az Észrevételekben a megállapítást nem vitatta, továbbá előremutató jövőbeli intézkedésről számolt be.

Tekintettel arra, hogy a Pénztár Észrevételekben tett nyilatkozata a megállapítást nem módosítja, az MNB a megállapítást változatlan tartalommal tartja fenn.

### **6.1.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés**

A fentiek alapján az MNB a jelen határozat rendelkező részének 6. a) alpontjában felszólította a Pénztárt, hogy alakítson ki olyan analitikus nyilvántartást, amelyből minden eszköz tekintetében munkanaponként

egyértelműen megállapítható, hogy az egyes eszközök melyik tartalékhoz tartoznak, és a jövőben ezt a nyilvántartását – a jogszabálynak megfelelően – naprakészen vezesse. Továbbá az analitikus nyilvántartás kialakításának megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére.

## **6.2. A fedezeti tartalék leltár adatai tagi analitikával való alátámasztottságának vizsgálata**

### **6.2.1. Megállapítás (tényállás)**

A Pénztár 2019. december 31-ei és 2020. december 31-ei időpontokra vonatkozó fedezeti tartalék leltár adatainak tagi analitikával való alátámasztottságának ellenőrzése során a Vizsgálat az alábbi megállapításokat tette:

a) A 2019. december 31-ei időpont vonatkozásában:

A fenti időpontra átadott fedezeti tartalék leltár adatai alapján 2019. december 31-én 4.250 fő esetében 699.272.519,- Ft egyenleget mutattak ki, nyitó egyenlegként pedig 619.920.424,- Ft-ot. Ezzel szemben a tagi analitika 4.445 főt tartalmaz, akiknek a nyitó egyenlege 650.096.661,- Ft volt. Az MNB megállapította, hogy a záró fedezeti tartalék összege mind a két adatállomány esetében egyezést mutat, tehát annak értéke 2019. december 31-én 699.272.519,- Ft volt.

b) A 2020. december 31-ei időpont vonatkozásában:

A fent időpontra átadott fedezeti tartalék leltár adatai alapján 2020. december 31-én 4.243 fő esetében 738.203.489,- Ft egyenleget mutattak ki, nyitó egyenleget az átadott leltár nem tartalmazott. Ezen adatokkal szemben a tagi analitika ugyanezen fedezeti tartalék összeget 4.428 főre mutatja ki. A tagi analitikában szereplő nyitó fedezeti tartalék egyenleg 699.272.519,- Ft, ami egyezik az előző évi záró értékkel.

[Kötelező egyez. 1.]

### **6.2.2. A megállapítás minősítése**

A fentiek alapján a Pénztár megsértette az Öpt. 64. § (6) bekezdés előírásait, miszerint a nyilvántartási és ellenőrzési rendszer akkor megfelelő, ha – a számviteli jogszabályokban foglaltakon túlmenően – lehetővé teszi a pénztár körülmekintő vezetését, a pénztár vezetésének a Felügyelet által történő ellenőrzését, és segíti a pénztárt abban, hogy eleget tegyen a jogszabályok alapján rá háruló kötelezettségeknek.

### **6.2.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben úgy nyilatkozott, hogy a 27-es és a 70-es kérdésekben kért kétféle lista záró egyenlege megegyezik a mérleg fedezeti tartalékával. A Pénztár hangsúlyozta, hogy a mérleg az adott év december 31-ei állapotát mutatja, amellyel mindkét lista egyezik. A Pénztár nyilatkozata szerint azért adtak a két kérdésre két típusú listát, mivel a 27-es kérdésnél már átadott lista után úgy értelmezték, hogy egy részletesebb listát várnak a 70-es kérdésnél, és nem két külön kérdéstről van szó.

A Pénztár jelezte, hogy részletes lista alatt a tagdíj befizetés, NAV jóváírás, kifizetés oszlopok szerepeltetését érti, amely adatai az eredménykimutatással is összevethetőek. Az excel lista megnevezése is erről árulkodik (27-es kérdés: 20191231\_egyenlegleltár, 70-es kérdés: tagianalitika\_20191231\_tételes). A Pénztár szerint a kétféle lista közötti nyitó különbséget az okozza, hogy az év elején még meglévő, de év végén megszűnt tagsági jogviszonyok a "tételes" és részletesebb táblázatban még szerepelnek, bár egyenlegük év végén nulla, a nem részletes, csak a záró egyezőséget mutató táblázatban pedig már nem szerepelnek.

### **6.2.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár az Észrevételekben a megállapítást vitatta, a megállapításban szereplő eltérésre az alábbi indokot adta:

"A kétféle lista közötti nyitó különbséget az okozza, hogy az év elején még meglévő, de év végén megszűnt tagsági jogviszonyok a "tétéles" és részletesebb táblázatban még szerepelnek, bár egyenlegük év végén nulla, a nem részletes csak a záró egyezőséget mutató táblázatban pedig már nem szerepelnek."

A dokumentumbekérés 27. pontjában átadott fedezeti tartalék leltárának (20191231\_egyenlegleltár.xlsx) és a 70. pontjában átadott tagi analitikának (tagianalitika\_20191231\_tétéles.xlsx) a nyitó adataikban egyezőséget kellene mutatniuk, tekintettel arra, hogy ugyanazt az állományi adatot – tehát a nyitó egyenlegeket – mutatják, egyrészt a fedezeti tartalék oldaláról, másrészt pedig a tagság oldaláról. A dokumentumbekérésben is szerepelt, hogy a 2019. és 2020. évi beszámolót alátámasztó leltárakat szükséges benyújtani. Így az MNB álláspontja szerint az eltérést nem indokolja, hogy a Pénztár esetlegesen félreértelmezte a kérést, és ezért adott egy általános, illetve egy részletesebb táblázatot.

A Pénztár az Észrevételekhez más fedezeti tartalék leltárt, illetve tagi analitikát nem csatolt. Mindezekre tekintettel az MNB a megállapítást fenntartja.

## 6.2.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés

Az MNB jelen határozat rendelkező részének 6. b) alpontjában felszólította a Pénztárt, hogy a jövőben biztosítsa az egyezőséget a fedezeti tartalék és a tétéles tagi analitika között.

## 7. A PÉNZTÁR HOZAMFELOSZTÁSÁNAK VIZSGÁLATA

### 7.1. Megállapítás (tényállás)

A Pénztár mindenkor hatályos Vagyonkezelési Szabályzatának „4) A Pénztár hozamfelosztási szabályzata” című fejezete az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az MKB befektetési számlán jóváírt hozamok fedezeti alapra jutó részét a hozamfizetés napi dátummal a még aktív (nem megszűnt) pénztártagok között osztja fel maradék nélkül. A pénztárnyilvántartó program hozamelszámolási része a befektetett értékpapír fedezeti alapra jutó hozamát az aktív tagok egyéni számlája arányában a megadott dátumra felossza. A Pénztárnál a hozamfelosztás gyakorisága az értékpapír lejáratához, hozamelszámolásához igazodik. A fedezeti alap hozama az értékpapír **befektetéskori arányában** kerül megállapításra. A fedezeti, működési és likviditási alap befektetésének hozama a főkönyvi könyvelésben automatikusan rögzítésre kerül az analitikus hozamelszámolással egyidőben. A program a fedezeti alapra jutó hozamot teljes egészében felossza a tagokra, kerekítési különbség nincs. A Pénztár az állampapírban lévő felhalmozott kamatot az értékpapír vásárlásának napjával negatív hozamként ossza fel. A befektetések egyéb vagyonarányos költségeinek felosztását – ilyenek a letétkezelői díj, transzferálási díj, kelerdíj – legalább negyedévente el kell végzeni. A belépő tagok tagdíjának fedezeti alapra jutó része a belépés hónapjában már részt vesz a hozamfelosztásban, a kilépő, illetve elhunyt pénztártagok egyéni számla egyenlegei a megszűnés hónapjában már nem vesznek részt a hozamfelosztásban. A felosztandó és a felosztott hozamok ellenőrzésére a "Forgalom kimutatás, jóváírás, hozam jogcímre" menüpont szolgál, amely pénztártagonként részletes és összesített listát készít a felosztott hozamokról. A felhalmozott kamat fedezetre jutó részének az aktív tagok közötti felosztása a pénztárnyilvántartó programban "kamat" néven szerepel, amely csökkenti a pénztártagok egyenlegét. A Pénztár az Öpt. 14§-a alapján jogosult, de nem köteles, az egységes tagdíjat nem fizető tag egyéni számlájának befektetéséből származó hozamát a mindenkori pénztári egységes tagdíjnak a működési és likviditási alapra jutó hányadának megfelelő összeggel, de legfeljebb a pozitív hozam összegével csökkenteni, és azt a működési alap javára jóváírni. A Pénztár jelenleg az alapszabály 84. pontjában szereplő jogosultságot nem érvényesíti a tagdíjat nem fizető pénztártagoknál.”

[Hozamfel. 1.]

### 7.2. A megállapítás minősítése

Az Ebr. 21/F. § (2) bekezdése szerint a fedezeti alap eszközeinek befektetéséből származó nettó hozambevételeket (hozambevételek és befektetések költségeinek különbözete) a tagok egyéni számlái és a szolgáltatási tartalékok javára negyedévente kell jóváírni.

A Pénztár hozamfelosztással kapcsolatos szabályozása és gyakorlata – ami az értékpapírhoz kapcsolódó kamatfizetéshez és lejáráshoz igazodik – nem felel meg az Ebr. 21/F. § (2) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a kormányrendelet idézett rendelkezése negyedéves hozamfelosztást ír elő.

### **7.3. Észrevételek és egyéb nyilatkozatok**

A Pénztár az Észrevételekben jelezte, hogy az előző, 2017-es átfogó vizsgálatot lezáró határozat 8. pontja a következőket tartalmazta:

„A Pénztár a kötelezés teljesítésre vonatkozó észrevételében kifejtette, hogy 2020. évtől kezdve a befektetések vagyonarányos költségeinek felosztását negyedévente fogja elvégezni, ennek alapján módosította a Vagyonkezelési és vagyonértékelési, befektetési és hozamfelosztási szabályzatát. A Pénztár által megtett intézkedéseket elfogadjuk.”

A Pénztár hangsúlyozta, hogy ez alapján osztja fel negyedévente a befektetések vagyonarányos költségeit. A Pénztár továbbá elismerte, hogy a hozamfelosztásokat a hozamjóváírás napjával osztja fel, de kiemelte, hogy eddig ez ellen az MNB nem emelt kifogást. Ezenfelül közölte, hogy véleménye szerint ez a pénztártagoknak hátrányt nem jelentett. Továbbá a Pénztár jelezte, hogy a negyedéves hozamfelosztás a főkönyv és az analitika egyezőségét bonyolultabbá teszi, ennek ellenére úgy nyilatkozott, hogy a jövőben törekedni fog ennek az elvárásnak való megfelelésre.

### **7.4. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése**

A Pénztár az Észrevételekben a megállapítást részben vitatta, továbbá előremutató, jövőbeli intézkedésről számolt be. A Pénztár az Észrevételekben az előző átfogó vizsgálatot lezáró határozat 8. pontjára hivatkozott, amely előírta, hogy a befektetések vagyonarányos költségeinek felosztását negyedévente kell elvégezni. A MNB a vagyonarányos költségek negyedéves felosztásával kapcsolatosan jogsértést nem tárt fel. A Vizsgálat csupán megállapította, hogy a vagyonarányos költségek felosztását a Pénztár – a jogszabályoknak megfelelően – negyedévente egyszer, az időszak végén végzi el. Ennek ellenére az egyértelműség kedvéért az MNB a megállapításból törölte az erre vonatkozó részt.

Jelen Vizsgálat azzal kapcsolatosan tett megállapítást, hogy a Pénztárnál az értékpapírokhoz kapcsolódó befektetések hozamfelosztása az értékpapírok lejártához kapcsolódik.

Az Ebr. 21/F. § (2) bekezdése azonban negyedévenkénti hozamfelosztást ír elő, amelynek az MNB álláspontja szerint a negyedév végével kell megvalósulnia minden, az adott negyedévben realizálódott hozam tekintetében.

Az MNB a megállapítást módosított tartalommal tartja fenn.

### **7.5. Az MNB által alkalmazott intézkedés**

Az MNB jelen határozat rendelkező részének 7. pontjában – a negyedéves hozamfelosztással összefüggésben – felszólította a Pénztárt, hogy

- a) a hozamfelosztással kapcsolatos szabályozását hozza összhangba a jogszabályban foglalt rendelkezésekkel és ennek megtörténtét a megadott határidőn belül igazolja az MNB részére;
- b) a jövőben a hozamfelosztást negyedévente – a negyedév végén – végezze el.

## **III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

### **Az intézkedések jogalapja**

Az Mnbvtv. 42. § d) pontja alapján az MNB ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó

hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását. Az Mnbtv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés – mint a Vizsgálat – végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a Pénztár működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályokban meghatározott kötelezettségek megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az Öpt. szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

A Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az MNB az Öpt. 65. § (3) bekezdése alapján az ott meghatározott intézkedéseket – akár együttesen is – alkalmazhatja.

### **1. Felszólítás a jogszabályoknak való megfelelésre (jelen határozat 1-7. pontja)**

Az Öpt. 65. § (3) bekezdésének a) pontja alapján az MNB az Öpt.-ben és pénztártevékenységre vonatkozó más jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelésre, valamint a jogsértő magatartás abbahagyására – esetleg határidő kitérésével – felszólíthat.

Az Mnbtv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva az MNB úgy ítélte meg, hogy a Vizsgálat által feltárt jogsértések esetén a Pénztár jogszabályszerű működésének helyreállításához szükséges a Pénztár rendelkező rész szerinti, a vonatkozó jogszabályi előírások betartására vonatkozó felszólítása. Ezen túlmenően a felszólítás alkalmazását az MNB szükségesnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez is, hogy a Pénztár a jövőben tartózkodjon a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözve legyen a jogszabálysértéseket megvalósító körülményei megváltoztatására.

Fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 1-7. pontjában előírt felügyeleti intézkedésekről határozott. Az intézkedések alkalmazása során az Mnbtv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a), b), c), d), e), f) és i) pontok alapul vételével az MNB tekintettel volt a szabályok megsértésének, illetőleg a hiányosságoknak a súlyosságára, gyakoriságára, a cselekménynek az érintett személyekre és a biztonságos működésre gyakorolt hatására, a szabályszegéssel előidézett kockázatra, a felelős személyek együttműködésére is.

### **2. Felhívás adatszolgáltatás teljesítésére**

Az Mnbtv. 48. § (4) bekezdése alapján az MNB felhívására az Mnbtv. 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy és szervezet – így a Pénztár is – köteles az MNB feladatellátásához kért, a tevékenységére vonatkozó tájékoztatást megadni, a hatósági eljárás tárgyával összefüggő adatot, továbbá az előbbiekben fel nem sorolt egyéb kimutatást az MNB által meghatározott formában elkészíteni és rendelkezésére bocsátani.

Az Öpt. 64/C. § (1) bekezdése értelmében a pénztár az MNB-nek jogszabályon alapuló rendszeres és eseti, illetve felügyeleti határozaton alapuló eseti adatszolgáltatást teljesít. Az MNB fokozottan figyelemmel kívánja kísérni a határozat rendelkező részében foglalt intézkedések teljes körű végrehajtását, ezért az Mnbtv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a határozat rendelkező részének 3. pont a) és b) alpontjaiban, 5. pont b) alpontjában, 6. pont a) alpontjában és a 7. pont a) alpontjában foglaltakhoz kapcsolódóan – egyúttal a felszólítások teljesítésének határidejét is meghatározva – adatszolgáltatási kötelezettségek előírásáról is határozott.

### **3. Az MNB által kiszabott felügyeleti bírság (8. pont)**

#### *3.1 A bírságszankció jogalapja*

Az Mnbvtv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a Vizsgálat végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a pénztárak működésére és tevékenységre vonatkozó jogszabályok, vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Pénztár esetén az Öpt. fentebb már hivatkozott 65. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti intézkedés alkalmazása mellett bírságot szabhat ki.

Az Öpt. 65. § (3) bekezdés f) pontja alapján a Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az MNB felügyeleti bírság megfizetésére kötelezhet.

### *3.2 A bírság kiszabásának indoka és célja*

Az MNB célja – figyelemmel az Mnbvtv. 4. § (9) bekezdés c) és d) pontjára – az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve egyes szektorokat fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása, valamint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybe vevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése. E törvényi célok elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni az ellenőrzési eljárásai során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a pénztári tevékenységet végző szervezetek ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel – így az egészség- és önszegélyező pénztári piaccal – szembeni közbizalom gyengítésére, valamint az átlátható, hatékony és prudens működés megzavarására. Ebben a tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – az önszegélyező pénztári tevékenységet végző szervezetek és személyek által elkövetett jogszabálysértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének, és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB előbbiekben említett célkitűzéseit a Vizsgálat lezárása során a Pénztárral szemben alkalmazandó megfelelő felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, illetőleg annak szükséges és arányos mértékének a megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek mérlegelése során a szükséges és arányos jogkövetkezményként a Pénztárral szemben alkalmazott felszólítás intézkedés mellett a határozat 1-7. pontjában foglalt jogszabálysértésekre tekintettel az MNB a bírságszankció alkalmazását is szükségesnek tartotta. A bírság kiszabásának szükségességéről ezen jogsértések esetében az MNB arra tekintettel döntött, hogy az alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi egészség- és önszegélyező pénztári piaci szereplőre informatív, figyelem felhívó erővel ható – preventív célokat. Az MNB megítélése szerint a jogszabályi megfelelésre való felhívás önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Pénztárt rábírja a feltárt kockázatok kezelésére, illetve megszüntetésére, egyúttal a határozatban foglaltak határidőben történő, pontos és teljes körű teljesítésére.

### *3.3 A bírság kiszabása során mérlegelt körülmények és a bírság összegének megállapítása*

Az Mnbvtv. 76. § (1) bekezdése alapján az ellenőrzött személlyel és szervezettel – így a Pénztárral – szemben kiszabható felügyeleti bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet. A felügyeleti bírság összegének ezen keretek közötti meghatározásánál – az arányosság elvére is figyelemmel – az MNB elsősorban azt mérlegelte, hogy a Pénztár által elkövetett jogsértések piacra gyakorolt hatására, gyakoriságára, a tagok érdekeinek potenciális és tényleges sérelmére, valamint a Pénztár piaci súlyára tekintettel mekkora összegű felügyeleti bírság alkalmas arra, hogy egyrészt a



Pénztárt a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, másrészt ösztönözze a Pénztárt a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására, harmadrészt a Pénztár által képviselt piac számára annak világos jelzésére, hogy az MNB a Pénztárnál feltárt jogszabálysértéseket milyen súlyú jogsértésnek tekinti, saját jogalkalmazói gyakorlatában azokhoz milyen jogkövetkezményeket rendel.

Az MNB hangsúlyozza, hogy a bírság összegének fenti keretek között történt meghatározásakor megvizsgálta a jelen határozatban értékelt jogsértések szempontjából releváns valamennyi – többek között az Mnbvtv. 75. § (4) bekezdésében is nevesített – mérlegelési szempontot, és amelyek megítélése szerint a jelen ügy szempontjából a bírságkiszabás körében enyhítő, vagy súlyosító körülményként értékelhetők, azokat alább részletezi. Tekintettel arra, hogy az Mnbvtv. 75. § (4) bekezdése nem taxatív felsorolást tartalmaz az MNB által figyelembe vehető körülményekről, tehát az MNB a mérlegelése során olyan szempontokat is értékelés tárgyává tehet, amelyek az adott ügy egyedi sajátosságaiból fakadnak, így az MNB kizárólag a bírságkiszabás során figyelembe vehető és ténylegesen figyelembe vett körülményeket rögzíti.

Az Mnbvtv. 75. § 4) bekezdés a), b), c), d) e), f) és i) pontjai alapján az MNB a bírság kiszabása körében kiemelten vette figyelembe az alábbiakat.

Az Mnbvtv. hivatkozott 75. § (4) bekezdése értelmében az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együttműködésre,[...]
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

Az MNB a bírságot a határozat 1-7. pontjaiban foglalt jogszabálysértésekért szabta ki, de a határozat 1. pontjában foglalt jogsértést értékelt a legnagyobb súllyal.

A bírság összegének megállapítása során az Mnbvtv. 75. § (4) bekezdés a)-b) pontja alapján a Pénztár terhére értékelt az, hogy a Pénztár ellenőrző bizottsága nem gondoskodott megfelelően a jogszabályban előírt ellenőrzési kötelezettségének végrehajtásáról (1. pont). Az MNB ezt jelentős jogszabálysértésnek tartja, tekintettel arra, hogy az ellenőrzési funkció ellátásának hiányosságai közvetlen hatással vannak a Pénztár biztonságos működésére, így nagyobb kockázatot hordoznak. További jelentős jogszabálysértésként értékelt az MNB, hogy a befektetésekkel kapcsolatos döntéseket nem a törvény által dedikált szakmai kompetenciával rendelkező befektetésekért felelős vezető hozta meg (2. pont), amely a Pénztár gazdálkodása szempontjából jelentős kockázatot hordoz még abban az esetben is, ha a Pénztár konzervatív befektetési stratégiát valósít meg. Az MNB szintén jelentős jogszabálysértésként értékelt, hogy a Pénztár nem vezetett naprakész, analitikus nyilvántartást, amelyből egyértelműen megállapítható lenne, hogy az egyes eszközök melyik alapokhoz tartoznak (6.1. pont).

Az MNB az Mnbvtv. 75. § (4) bekezdés a), b) és c) pontjai alapján az előzőekben kiemelt jogszabálysértéshez képest csekélyebb súlyú jogsértésként értékelt a küldöttválasztó gyűlés meghívójának internetes honlapon történő közzétételével kapcsolatos hiányosságot, a belépő tagoknak történő Alapszabály átadással kapcsolatos hiányosságot, a fedezeti tartalék és a tagi analitika egyezőségének hiányát és a hozamfelosztás értékpapírok lejáratahoz való kötését a mulasztások jellegére,

mértékére, számosságára tekintettel, továbbá a működési kockázatra, illetve a tagi érdeksérelemre gyakorolt csekélyebb hatásuk miatt.

Az MNB enyhítő körülményként értékelte, hogy a Pénztár egyes jogszabálysértések kapcsán azokat megszüntette vagy azok megszüntetésére irányuló intézkedéséről számolt be (Mnbtv. 75. § (4) bekezdés e) és f) pont), továbbá a megállapított jogszabálysértéseknek nincs negatív hatása a pénzügyi intézményrendszer tagjaira (75. § (4) bekezdés d) pont).

Az MNB a bírságkiszabás körében figyelembe vette, hogy a Pénztár befektetett vagyona 2022. június 30-án 823 M Ft, taglétszáma pedig 4.166 fő volt. A Pénztár piaci részesedése a vagyona alapján 1,14 %, a taglétszáma alapján pedig 0,40 %, ezáltal a Pénztár közepesnél alacsonyabb hatású önszegélyező pénztár, ezért a megállapított jogszabálysértések kevésbé jelentős hatással bírnak az egészség- és önszegélyező pénztári piac egészére.

Annak érdekében, hogy az intézkedés a speciális prevenciók hatását elérje, a bírság összegének megállapítása során az MNB figyelembe vette azt is, hogy a Pénztár 2022. évi I. féléves működési eredménye -1.797 E Ft, illetve, hogy 2022. június 30-án a működés céljára felhasználható tartalékok összege 13,6 M Ft volt, melyből a működési alap tartaléka 13,4 M Ft, a likviditási alap tartaléka pedig 0,2 M Ft volt.

A fentiek alapján az MNB a kiszabott felügyeleti bírság összegét – figyelemmel az Mnbtv. 76. § (1) bekezdésében rögzített, százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedő bírságkeretre, és tekintettel az Mnbtv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok fentiek szerinti értékelésére – a jelen határozat rendelkező részében írt összegben állapította meg. Ezen összegű felügyeleti bírság kiszabásával látta elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Pénztárt a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözze a Pénztárt a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására. Ezen bírságösszeg kiszabását tartotta továbbá alkalmasnak az MNB arra, hogy a többi piaci szereplő számára jelezze azt, hogy az MNB a jelen határozatban feltárt jogsértések elkövetését – figyelembe véve a fent kifejtett enyhítő körülményeket – megfelelő nyomatékú felügyeleti bírság kiszabásával szankcionálja.

Az Mnbtv. 77. § (1) bekezdése szerint a bírságot a kiszabásáról hozott döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni.

#### **4. Tájékoztatás (9. pont)**

A jelen határozat rendelkező részében előírt tájékoztatás a Pénztár jogi és ténybeli helyzete tekintetében elsőrendű fontosságú, hiszen a megfelelő tájékoztatás hiányában az IT és az EB, illetve a küldöttközgyűlés az Öpt.-ben meghatározott jogköreit nem tudná teljességében gyakorolni, és ez sértené a pénztártagok jogait. A Pénztár IT, illetve EB tagjainak feladatait és hatáskörét az Öpt. 24–27. §-ai, egyetemleges felelősségüket feladatkörükben kötelezettségeik megszegésével okozott kárért az Öpt. 20. §-a rögzíti.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Mnbtv. 42. § d) pontján és 49/C. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az Mnbtv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörben, az Mnbtv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**MNB**

**rendelet)** 2. § (9) bekezdésén, továbbá helyettesítés esetén a 7. § (1) bekezdés c) pontja, illetve (2) bekezdése alapján került sor. A határozat aláírására az MNB rendelet 6. §-ában foglaltak alapján került sor.

Az Mnbvtv. 77. § (1) bekezdése szerint a bírságot a kiszabásáról hozott döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az Mnbvtv. 55/A. § (1) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**Ákr.**) 135. §-a biztosítja. Az MNB által kiszabott bírságnak az állami adóhatóság útján történő behajtásának lehetősége az Mnbvtv. 169. § (1)-(3) bekezdésén, illetve az Ákr. 132. §-án és 134. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Mnbvtv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 157. §-án, a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén, a 608. § (1) bekezdésén, a 630. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A határozat az Mnbvtv. 49/C. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében annak közlésével végleges.

Budapest, 2022. október 27.

*A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró*

**Nagy Koppány**

igazgató

Biztosítás- és pénztárfelügyeleti igazgatóság

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT